

[Sign Up](#)

Email or Phone

Password

[Log In](#) Keep me logged in[Forgot your password?](#)**Erkki Perälä**

22 hrs · Edited ·

Olin tänään vanhan työpaikkani oikeusministeriön järjestämässä ja Demoksen ja Steepin toteuttamassa Demokratia.fi -palvelun kehittämistyöpajassa. Heitin siellä ilmoille yhden idean sähköisestä kuulemisesta, jota olen miettinyt jonkin aikaa. Osaako joku sanoa, onko tällaista jo jossain päin kokeiltu?

Keskeisenä haasteena kansalaisten ja kansalaisjärjestöjen kuulemiselle on pidetty sitä, että se vie paljon viranhaltijoiden työaikaa. Viranhaltijat joutuvat käymään suuriakin määriä keskenään lähes identtisiä lausuntoja läpi ja tekemään niistä lopulta erillisen yhteenvedon. Tämä johtaa helposti siihen, ettei kuulemiskierrosta järjestetä, ellei laki tai asetus siihen erikseen velvoita.

Voisiko asian ratkaista yksinkertaisesti wikityöskentelyllä, jossa kaikki halukkaat voisivat olla mukana koostamassa ikään kuin valmista lausuntoyhteenvedoa yhteiseen wikipohjaan? Pohjaan voitaisiin valmistella asian käsittelyä helpottavia kysymyksiä virkatyönä, mutta kuka tahansa voisi lisäillä omia näkemyksiään kuhunkin aiheeseen vapaasti.

Tämä tulisi lähelle deliberatiivisen demokratian kokeiluja, joissa tavoitteena on löytää parhaat argumentit ja päätyä sitä kautta tyydyttävään ratkaisuun. Konsensuaalista ratkaisua ei kuitenkaan kuulemisessa olisi välttämätöntä löytää, vaan erimielisyydet voitaisiin kirjoittaa auki perusteineen.

Wikipedia on hieno osoitus siitä, että voimakkaita ristiriitojakin herättävistä aiheista voidaan koostaa yksi yhteinen ja jäsenelty kirjoitus. Tässä yksi esimerkki: <http://bit.ly/1khaPpt> (Wikipedia: Israeli-Palestinian conflict)

Ajatuksena siis olisi, että tällä tavoin kansalaisten ja järjestöjen keskenään vastakkaiset näkemykset perusteineen voitaisiin sisällyttää yhteen dokumenttiin eikä se veisi tolkuttomasti viranhaltijoiden työaikaa. Ja jos haluttaisiin vielä selvyyttä siihen, mitkä tahot vastustavat tai kannattavat mitään asiaa ja kuinka voimakkaasti, tämä voitaisiin toteuttaa valmiin wikidokumentin pohjalta tehtävänä erillisenä monivalintakyselyinä.

Näkemyksiä? Kokemuksia?

[See Translation](#)

[Like](#) · [Comment](#)

Eriksson Hanna, Heta Muurinen, [Green Citizen Engagement](#) and 24 others like this.



**Heikki Sairanen** Raimo Muurisella voisi olla tähän sanottavaa.

[See Translation](#)

1 · 21 hrs



**Erkki Perälä** Ping myös Joonas Pekkanen, Outi Kuittinen, Jon Sundell, Inari Penttilä, Jenni Rinne, Teemu Ropponen, Jyrki Vanamo, Ville-Veikko Aleks Mastomäki jne.

[See Translation](#)

21 hrs · Edited



**Maija Kuusisto-Länsineva** Islannissa käytettiin joukkoistamista perustuslain uudistusprosessissa 2010 ja 2011. Jenkeissä myös käytössä eri hallinnonaloilla -> ei ihan sama asia, mutta ehkä hiukan samantyyppinen juttu kuin mitä haet..? Islannissa ei ainakaan muistaakseni ollut ihan ongelmaton kokeilu -> näistä ainakin löytyy juttua.

[See Translation](#)

2 · 21 hrs



**Erkki Perälä** Maija, toi Islannin perustuslakiprogressin onkin hyvä referenssi, Erona toki se, että tässä kuulemisessa ei tarvita konsensuspäätöstä vaan pelkkä eriväiden näkemysten ylöskirjaaminen riittää. Mut joo, pitääkin ehkä kattella sitä vielä tarkemmin ja selvittää, mitä Jenkeissä on tehty.

[See Translation](#)

1 · 21 hrs



**Ville-Veikko Aleks Mastomäki** Kuulostaa vähintään kokeilemisen arvoisena.

Ekana varmaan monille tulee tietty mieleen trollaaminen ja koko homman läsähtäminen tähän. Pelko on kuitenkin ehkä hiukan pienempi, koska nä ei välttistä ole mitään valtavia trollimagneetteja.

Jotain moderointia voi silti olla tarpeen tehdä, joka toki ois idean vastaista ja samalla veisi just niitä työtunteja.

[See Translation](#)

1 · 21 hrs



**Erkki Perälä** Joo, ehkä aika keskeistä olisi saada tällaisen toiminnan ympärille vahva yhteisö moderaattoreineen Wikipedian tyyliin, mikä voisi olla haastavaa, etenkin kuin ne yhteisöt syntyisivät ad hoc eivätkä olisi välttämättä pysyviä.

[See Translation](#)

1 · 21 hrs



**Jenni Rinne** Olin kanssa ehdottomassa Raimoa tähän.

[See Translation](#)

1 · 21 hrs



**Michael Lettenmeier** Voisiko siinä olla erisuuntaisia lausuntoja, koska tuskinpa kaikki ihmiset pystyisi samaa lausuntoa allekirjoittamaan? Sitten voisi osallistua sen lausunnon wikityöskentelyyn jota on itseään lähimpänä.

[English \(US\)](#) · [Privacy](#) · [Terms](#) · [Cookies](#) · [More](#)  
Facebook © 2015

See Translation

21 hrs



**Erkki Perälä** Se idis ehkä olisi, että kukaan ei "allekirjoittaisi" lausuntoa vaan se olisi pikemminkin valmis "lausuntoyhteenvedo". Toki tollanenkin malli voisi tuottaa kiinnostavan tuloksen, koska useinhan just tontyyppisiä fraktioita syntyy.

See Translation

1 · 21 hrs



**Michael Lettenmeier** Olisiko se muuten laskettavissa sähköisen kuulemisen piiriin, mitä Komissio järjestää monien aloitteiden yhteydessä? Siinä ei ole mitään wikitystä eli siinä virkamiehet joutuvat sitten lukemaan kaikkia annettuja lausuntoja. Mutta voisiko sielä silti oppia jotain?

See Translation

21 hrs



**Erkki Perälä** Pitääpä tutustua!

See Translation

1 · 21 hrs



**Arttu Tolonen** Toimiskohan tässä keinoöly ja analytiikka? Jotkut firmat käyttävät jo aika menestyksekkäästi FAQ-tyylisissä yhteyksissä. Eli vastaukset tarjotaan automaattisesti.

Voin jonkun casen kaivaa ja katsoa onko relevantti.

See Translation

1 · 20 hrs



**Erkki Perälä** Kuulostaa kiinnostavalta. Kiitti, jos kaivat!

See Translation

20 hrs · Edited



**Jon Sundell** Ehdotus kuulostaa hyvältä. Ongelmien jäsentely ja sovitteilu jo tässä vaiheessa edistäisi muutenkin asioita.

See Translation

1 · 20 hrs



**Jaakko Korhonen** Joo meillä on Joonaksen kanssa tällä kulmalla EU-rahotteinen projekti käynnissä.

Olemassa olevillakin työkaluilla, jos on asia mikä korpeaa, miksei vain avaisi asiasta yhteiskirjoitusdokumenttia, vaikkapa <https://hackpad.com/>, ja kutsuisi kavereita mukaan sähköpostilla ja levittämällä linkkiä somessa?

Yhdessä kirjoitettu ehjä uusi artikkeli on helppo lätkäistä varsinaiseen Wikipediaan.

See Translation



hackpad.com

Real-time collaborative wiki

HACKPAD.COM

20 hrs · Edited



**Raimo Muurinen** Hyin kevyeksi alkupalaks voi sopia artikkeli

<http://fi.okfn.org/.../eripuraisen-yhteiskirjoituksen.../>

See Translation



Eripuraisen yhteiskirjoituksen ihmiskoe -  
Open Knowledge Finland

Yhteiskirjoittaminen lisää suosiotaan nopeasti....

FI.OKFN.ORG

1 · 17 hrs



**Raimo Muurinen** Oikean elämän laajempia esimerkkejä varten kokenut ammattilainen on Jouni Tuomisto . Artikkelimuodossa

<http://www.julkari.fi/handle/10024/114988> ja wikisivuna

[http://fi.opasnet.org/.../Avoin\\_p%C3%A4%C3%A4t%C3%A4nt%C3%A4](http://fi.opasnet.org/.../Avoin_p%C3%A4%C3%A4t%C3%A4nt%C3%A4)

See Translation



Avoin päätöksentekokäytäntö voisi  
parantaa tiedon hyödyntämistä

JULKARI.FI

1 · 17 hrs



**Raimo Muurinen** Mutta mielestäni ongelma on se, että ne, jotka eivät aioita päätöksentekoa eniten tarvitsisivat, sitä vähiten itse haluavat kokeilla ja muuttaa omaa käytöstään / prosessejaan.

Tarvitaan yhdistelmä samaan aikaan sisäinen muutosagentti, ulkoinen paine ja "mediaseksikkäät" ratkaisut hopeatarjottimella, niin vasta silloin voi tapahtua mitään.

See Translation

1 · 17 hrs



**Jouni Tuomisto** Kiitos Raimo herätteestä. Tosiaan olemme THL:ssä tätä asiaa miettineet paljon, ja päätelmäme on, että pitäisi tavoitella jaettua ymmärrystä

[http://fi.opasnet.org/fi/Jaettu\\_ymmarrus](http://fi.opasnet.org/fi/Jaettu_ymmarrus) . Se on nimenomaan kirjallinen kuvaus eri näkemysistä, erimielisyyksistä ja niiden syistä. Tavoitteena ei ole konsensus vaan tilanne jossa kaikki osallistujat sanovat, että kyllä, meidän näkemyksemme on mukana asianmukaisesti huomioituna. Se on kyllä hankalampi tuottaa kuin yhteiskirjoitus ja kokemuksemme mukaan vaatii moderaattoreita. Mutta moderaattorit toki voivat olla aktiiveja eikä virkamiehiä. Jaetun ymmärryksen synnyttämiseksi tarvitaan selkeitä kysymyksiä tai väitteitä ja niihin liittyvää jäsennettä keskustelua. Juuri tähän tarvitaan moderaattoreita: kysymykset eivät täsmenny eikä vapaamuotoinen keskustelu jäsenny itsestään. Työn tueksi on kuitenkin käytäntöjä, esim. <http://fi.opasnet.org/fi/Keskustelu> .

[See Translation](#)

## Jaettu ymmärrys – Opasnet Suomi

Päätöstilanteessa jaettu ymmärrys vallitsee, kun jokainen ryhmän jäsen vastaa myöntävästi seuraaviin...

FI.OPASNET.ORG

1 · 17 hrs



**Jouni Tuomisto** Virkamiesten aikaa tämä kyllä säästää, koska kymmenien sivujen keskusteluista voi tiivistyä parin kappaleen perusteltu yhteenveto, esim. <http://bit.ly/1Ebv2V7>. Monet osallistujat eivät välttämättä ole silti iloisia lopputuloksesta, koska jaetussa ymmärryksessä voidaan armotta lytätä näkemykset, joita vastaan on tieteellistä näyttöä. Mutta uskoisin, että valvetuneet kansalaiset ja virkamiehet pitävät tätä myönteisenä piirteinä.

[See Translation](#)

## Talk:Assessment of the health impacts of H1N1 vaccination – Opasnet

The evaluation was originally made for the purpose of demonstrating the application of the properties of good assessment framework in an article considering evaluation of model and assessment effectiveness, but in the end was omitted from the manuscript. Here the assessment of the health impacts of...

EN.OPASNET.ORG

1 · 17 hrs



**Jouni Tuomisto** Niin ja vielä voisin lisätä, että moderaattorin kunnia-asiana on pyrkiä saamaan mukaan myös sellaiset näkemykset, joiden edustajat eivät itse osallistu keskusteluun mutta joita tiedetään yhteiskunnassa vallitsevan. Esim. <http://fi.opasnet.org/.../Keskustelu:Pneumokokkrokotteen...>

[See Translation](#)



## Keskustelu:Pneumokokkrokotteen turvallisuus – Opasnet Suomi

Tällä sivulla käydään keskustelua...

FI.OPASNET.ORG

1 · 17 hrs



**Erkki Perälä** Kiitokset erinomaisista vinkeistä! Näissä riittää läpikäytävää.

[See Translation](#)

1 hr